



Estudio Internacional de Educación Cívica y Ciudadana (ICCS, 2016)

Informe nacional de resultados

7 de noviembre de 2017

INEE

Instituto Nacional para la
Evaluación de la Educación
México

¿Qué es Cívica 2016?



- Es un estudio coordinado por la Asociación Internacional para la Evaluación del Logro Educativo (IEA).
- El propósito de Cívica 2016 es establecer qué tan preparados se encuentran los jóvenes para asumir su papel como ciudadanos en el siglo XXI, considerando el nivel de aprendizajes que tienen en temas cívicos, y el compromiso y la actitud que tienen hacia temas sociales.
- Cívica 2016 es continuación del estudio realizado en 2009, el cual es considerado como línea base para este estudio y estudios posteriores.
- En México, el INEE fue el responsable de la coordinación de Cívica 2016. El estudio anterior de 2009 fue responsabilidad de la SEP.
- El levantamiento de la información se llevó a cabo en abril de 2016.



Participación y características metodológicas



En Cívica 2016 participaron **24 países**:

- 16 de Europa
- 5 de Latinoamérica
- 3 de Asia

No se presenta información de tres de ellos por no cubrir los requerimientos de muestreo: Hong Kong, Corea y Alemania.



La población objetivo abarca a los estudiantes de 8º grado (**2º de secundaria** en México).



La muestra mexicana es representativa a nivel **nacional** y estuvo conformada por:

- 5 526 estudiantes
- 1 918 docentes
- 213 directores de las escuelas secundarias consideradas.

De los países participantes se recolectaron datos de:



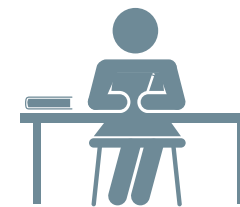
94 000

estudiantes



37 000

docentes



3 800

directores escolares

La evaluación consta de tres aspectos:

- 1) **Prueba de Conocimientos Cívicos;**
- 2) **Cuestionario al alumno,**
en el que se pregunta sobre sus actividades y actitudes hacia diferentes cuestiones cívicas y ciudadanas; y
- 3) **Cuestionarios para el docente y el director,**
en el que se pregunta sobre acciones de la escuela relacionadas con la formación cívica.



Importancia del estudio en el contexto nacional

- Proporcionar a los estudiantes educación en temas relacionados con Formación Cívica y Ética es fundamental para que cuenten con conocimientos, comprensiones y disposiciones que les permitan participar como ciudadanos, especialmente en una sociedad democrática.
- Si los estudiantes no cuentan con aprendizajes de este tipo, disminuyen sus posibilidades de comprender qué se espera de ellos en su comunidad, cómo ser ciudadanos participativos, cómo analizar y entender problemas sociales locales, nacionales y globales, entre otros temas.
- Este estudio ofrece información sobre el grado en que este tipo de aprendizajes se está logrando en nuestro país y en otros.



Dominios de evaluación de los alumnos

Conocimiento Cívico. Comprende aspectos y conceptos clave sobre temas tales como:

- Organizaciones, instituciones y derechos característicos de las sociedades democráticas.
- Equidad, libertad y justicia.
- Procesos y prácticas asociados con la participación ciudadana.
- El papel de las personas en las sociedades y la democracia.

En el **Cuestionario** se indaga:

- Sobre el **compromiso y participación** actual en diferentes actividades cívicas como voluntariado, voto, afiliación a partidos, entre otros.
- Sobre **actitudes** hacia temas relevantes de la sociedad como: problemas globales, confianza en partidos políticos, en los medios de comunicación, prácticas que tienen impacto en la democracia, entre otros.

Resultados en la prueba de Conocimiento Cívico



Formas para la presentación de resultados

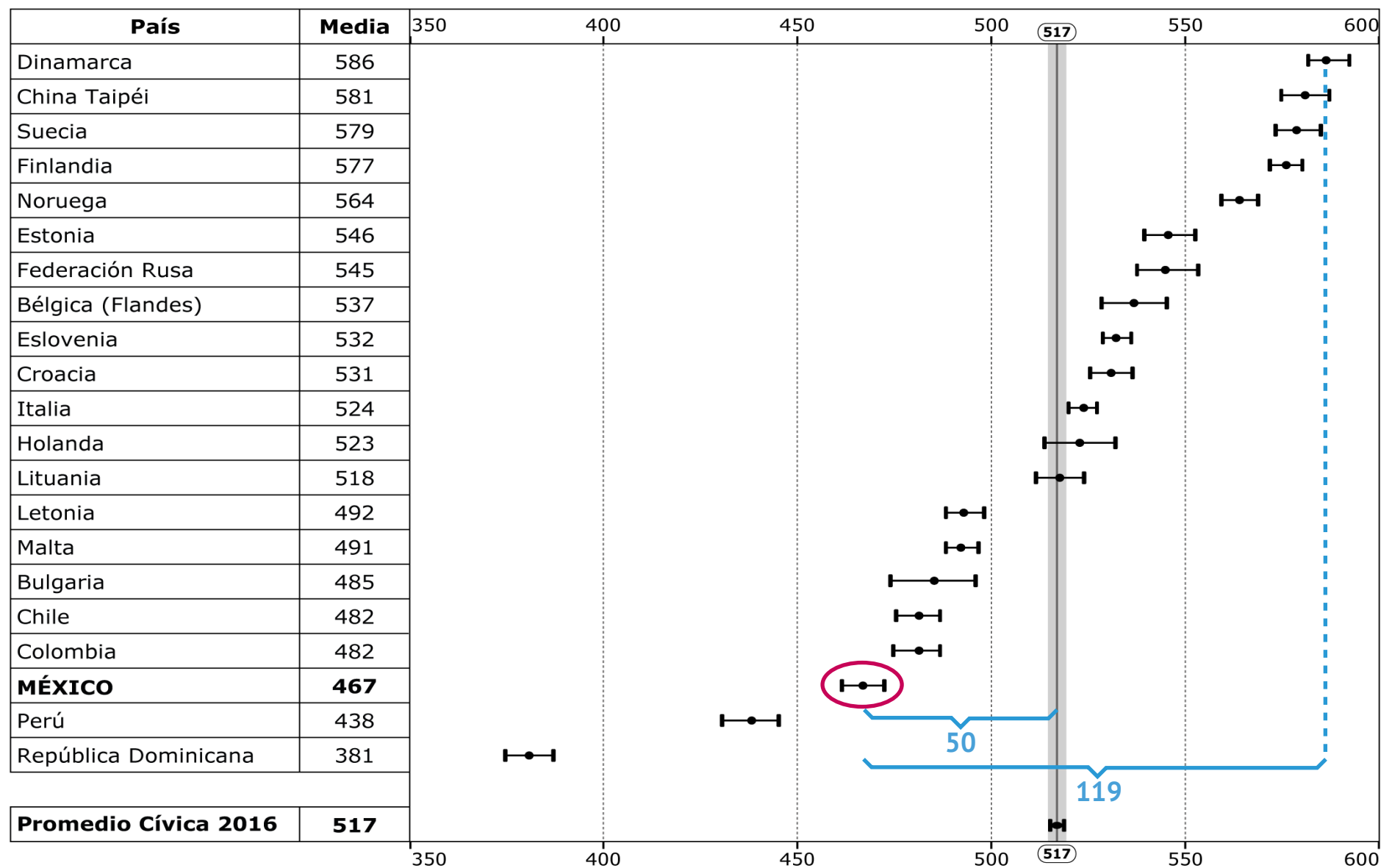
Los resultados de la prueba de Conocimiento Cívico se presentan de dos formas:

- **Como puntaje promedio**, que permite identificar el tamaño de las diferencias entre subpoblaciones. La escala tiene una media de 500 puntos y una desviación estándar de 100.
- **En niveles de desempeño**, que describen distintos grados de Conocimiento Cívico. Para el ciclo 2016 los niveles de desempeño son cuatro, y se identifican con letras (A, B, C y D).



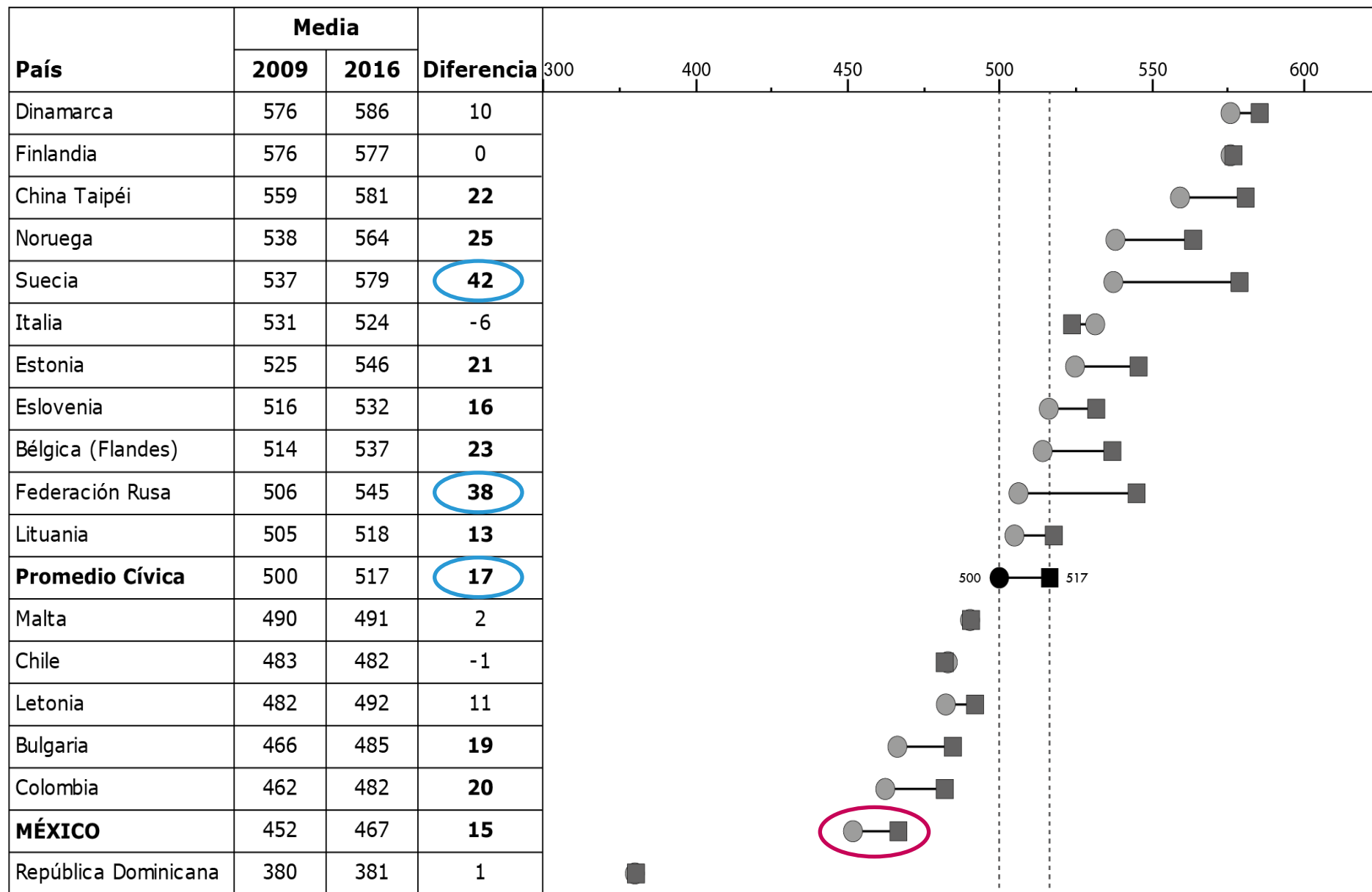
A B C D

Rendimiento promedio de los países participantes



Comparativo Cívica 2009-2016

(países que participaron en ambas aplicaciones)

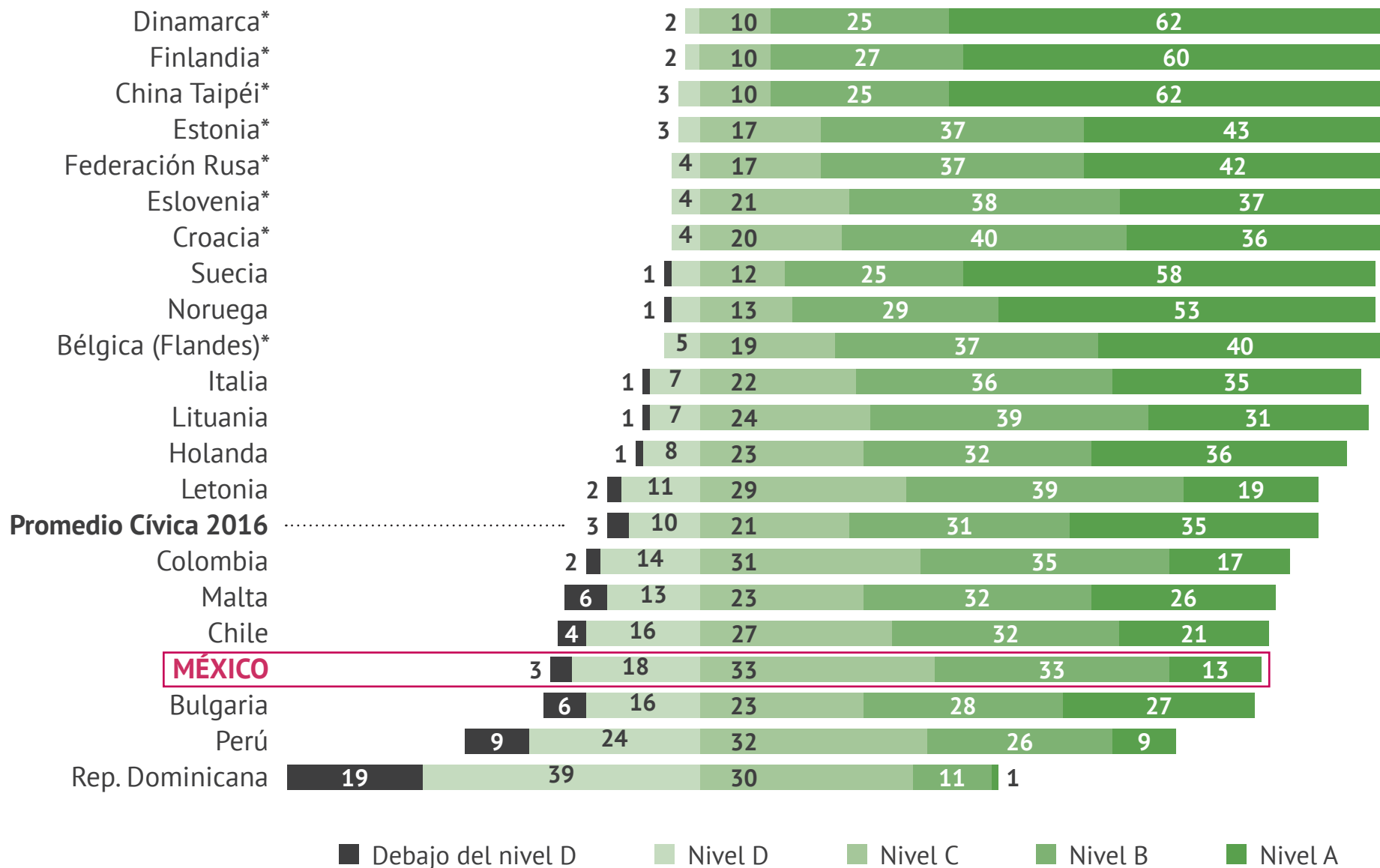


● 2009 ■ 2016

Niveles de desempeño en Conocimiento Cívico

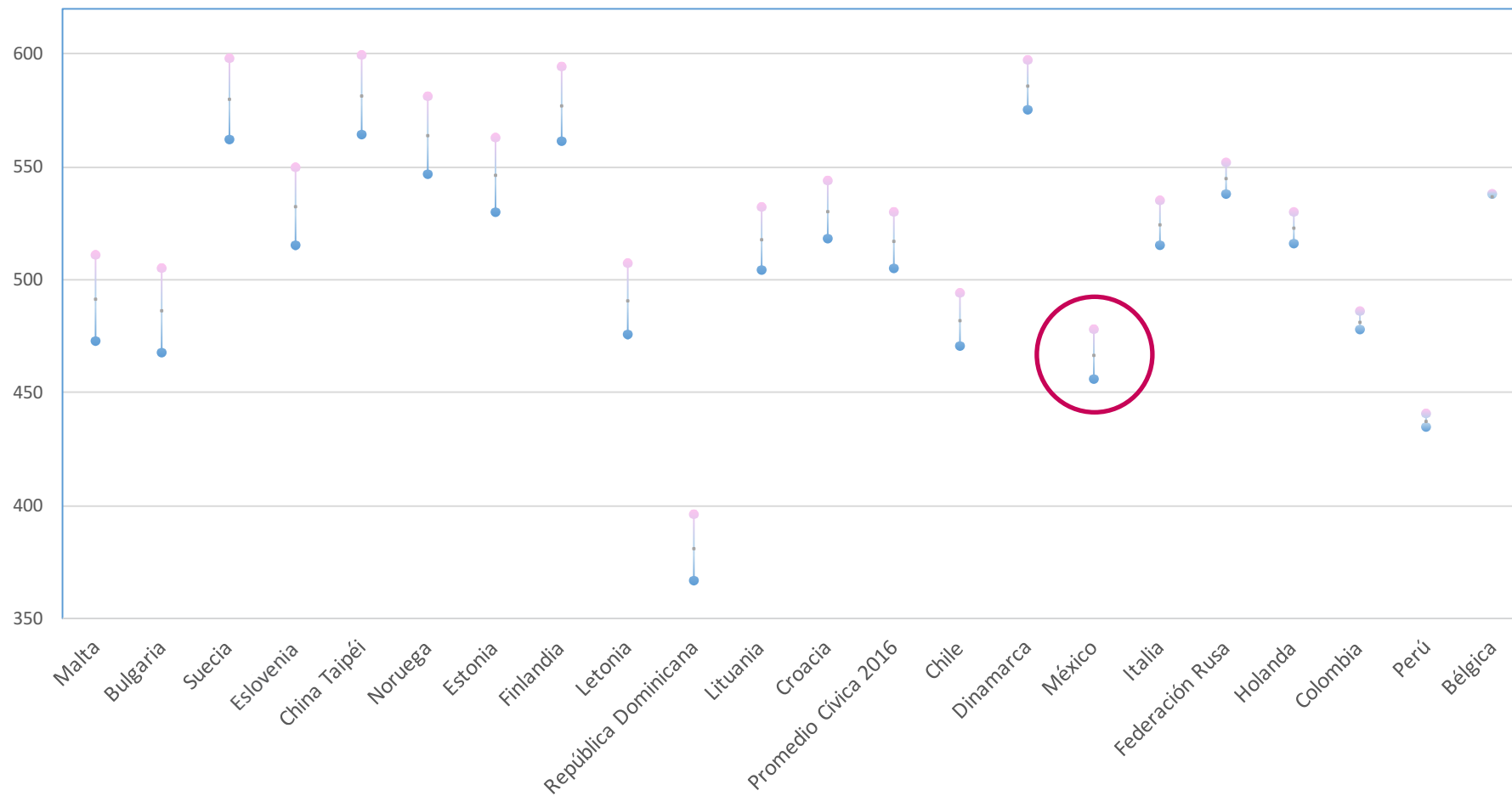
Nivel	Puntaje	Descripción general
A	563 o más	Los estudiantes demuestran una comprensión integral de conceptos cívicos y de ciudadanía, y demuestran cierta perspectiva crítica.
B	479 a 562	Los estudiantes demuestran cierto conocimiento específico y comprensión de los más conocidos conceptos, sistemas e instituciones cívicos y de ciudadanía.
C	395 a 478	Los estudiantes identifican los principios fundamentales y los conceptos gruesos relacionados al civismo y la ciudadanía.
D	311 a 394	Los estudiantes muestran familiaridad con contenidos y ejemplos concretos y explícitos relacionados con las características básicas de la democracia.
Debajo del nivel D	310 o menos	Los estudiantes no demuestran los conocimientos del nivel D.

Niveles de desempeño alcanzados por los estudiantes de los países participantes



* En estos países el porcentaje que se ubica "Debajo del nivel D" es menor a 0.5% por lo que no se representa en la gráfica, y el primer porcentaje corresponde al Nivel D.

Promedio de puntuación por género, por país, ordenados por el tamaño de las diferencias



Tamaño de la diferencia

Malta	Bulgaria	Suecia	Eslovenia	China Taipéi	Noruega	Estonia	Finlandia	Letonia	Rep. Dominicana	Lituania
38	37	36	35	34	34	33	33	30	29	28
Croacia	Promedio Cívica 2016	Chile	Dinamarca	México	Italia	Federación Rusa	Holanda	Colombia	Perú	Bélgica
26	25	24	23	21	20	14	13	9	6	1

Compromiso cívico de los estudiantes

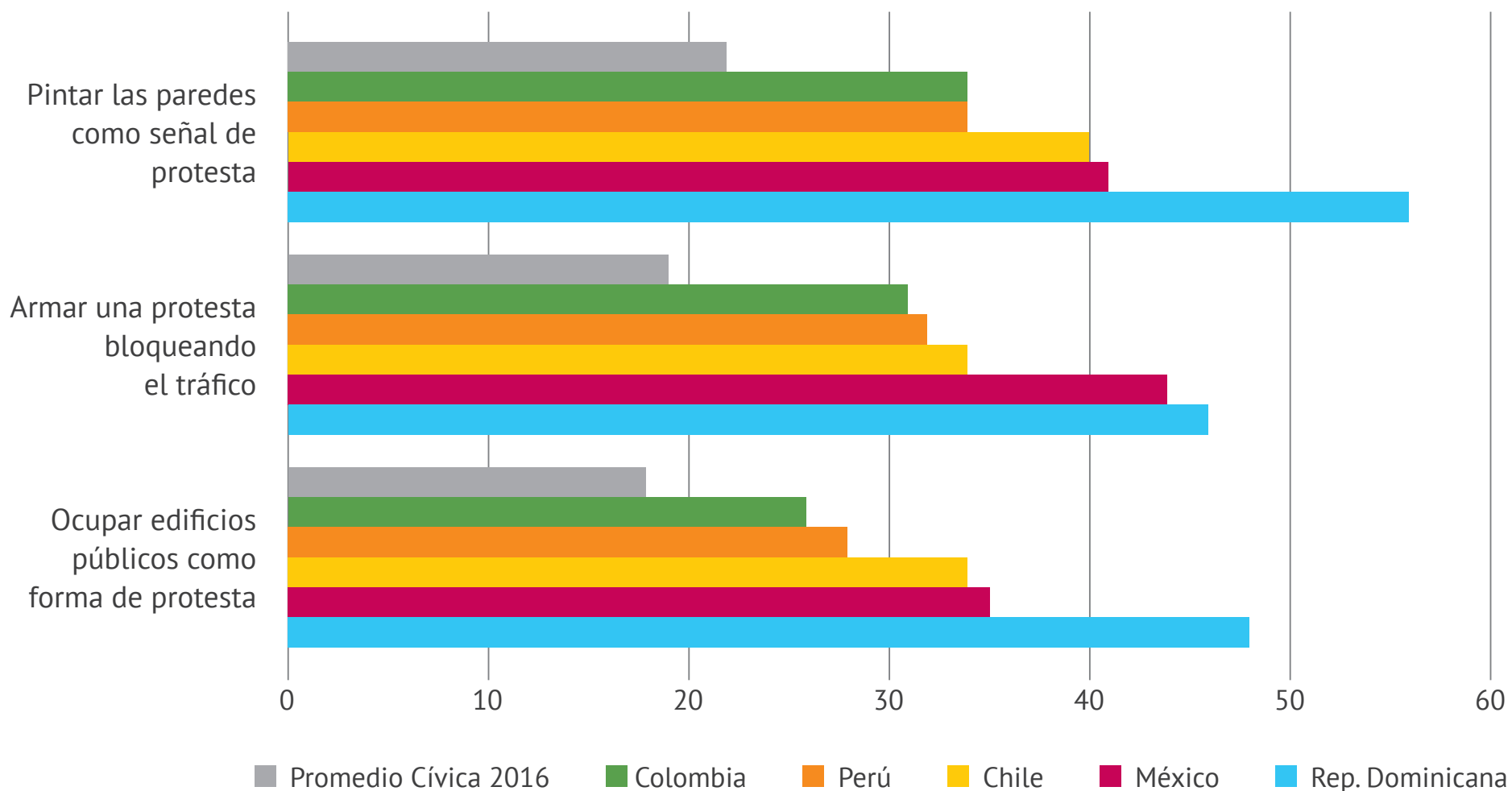
Examina el nivel de participación efectiva y probable
a partir del auto reporte de los alumnos



Intención de participar en actos ilegales para expresar su opinión

Porcentaje de estudiantes que dijeron “seguro que haría esto”
o “probablemente haría esto” a la pregunta:

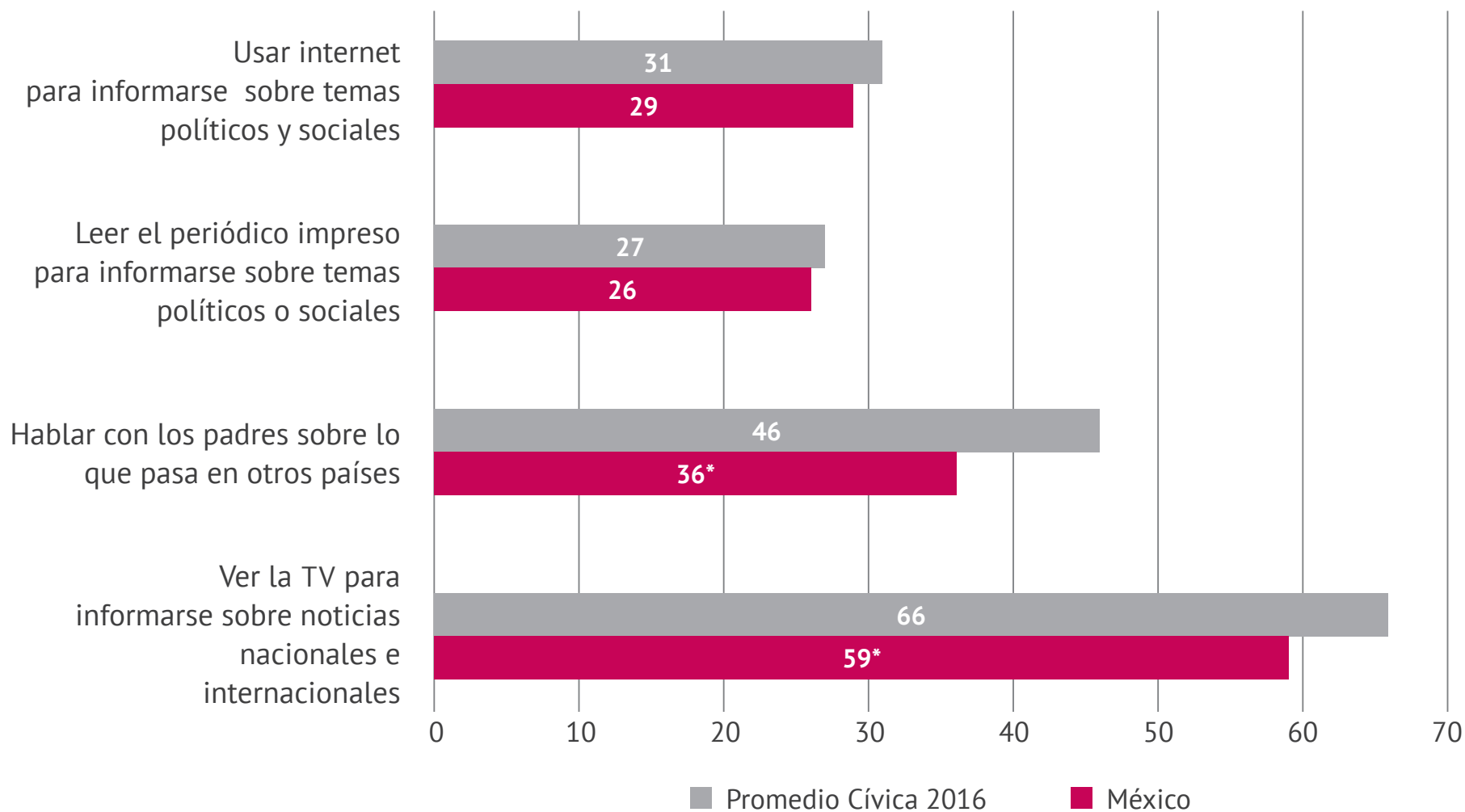
¿Tomarías parte en alguna de las siguientes actividades para expresar tu opinión, en el futuro?



Todos los porcentajes de los países latinoamericanos son significativamente superiores a los de la media internacional.

Medios que utilizan los estudiantes para informarse en temas políticos o sociales

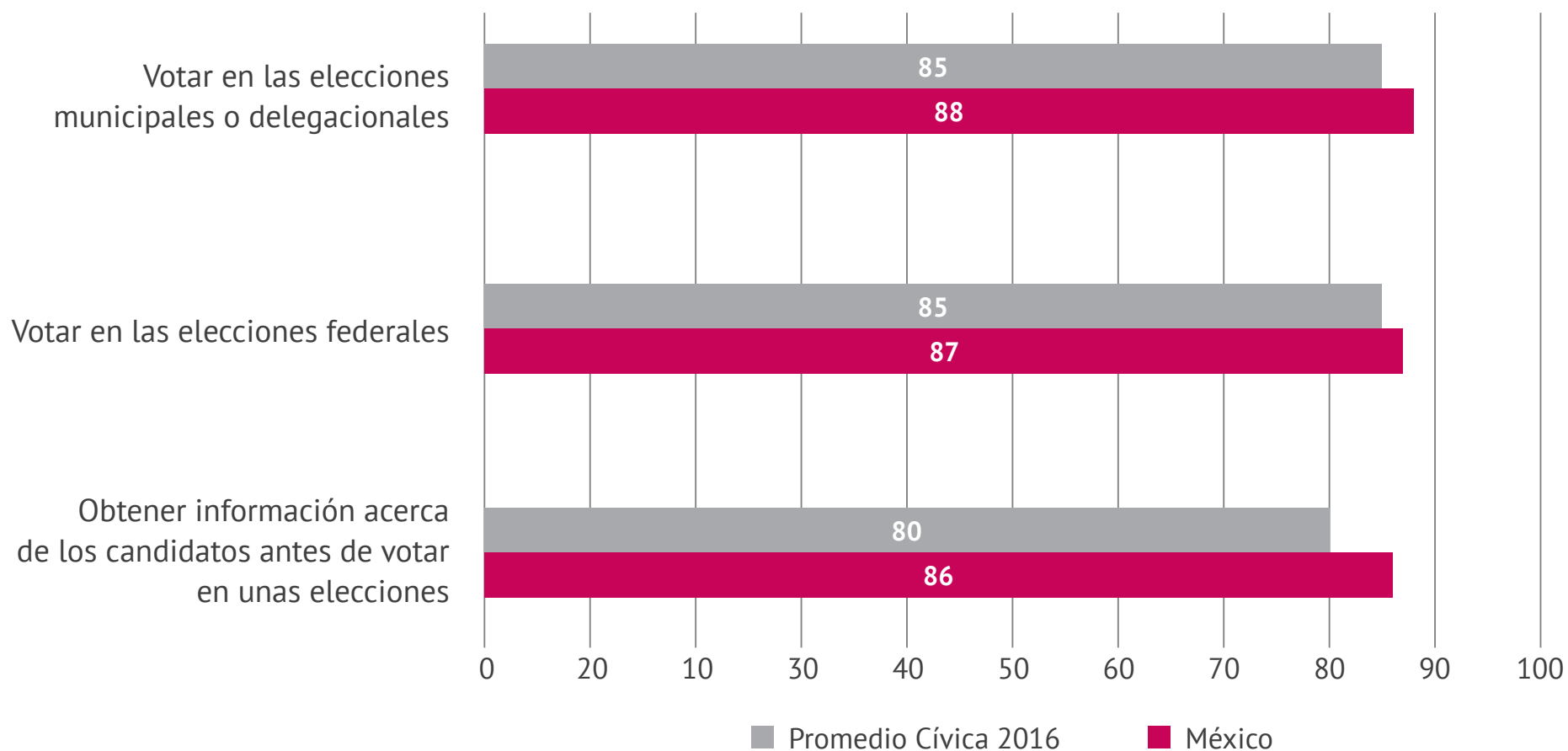
Porcentaje de estudiantes que reportaron realizar las siguientes actividades al menos una vez a la semana



* Diferencia significativa respecto al promedio internacional.

Intención de participación electoral futura de estudiantes, Cívica 2009 y 2016

Porcentaje de estudiantes que dijeron “seguro que haré esto” o “probablemente haré esto”:



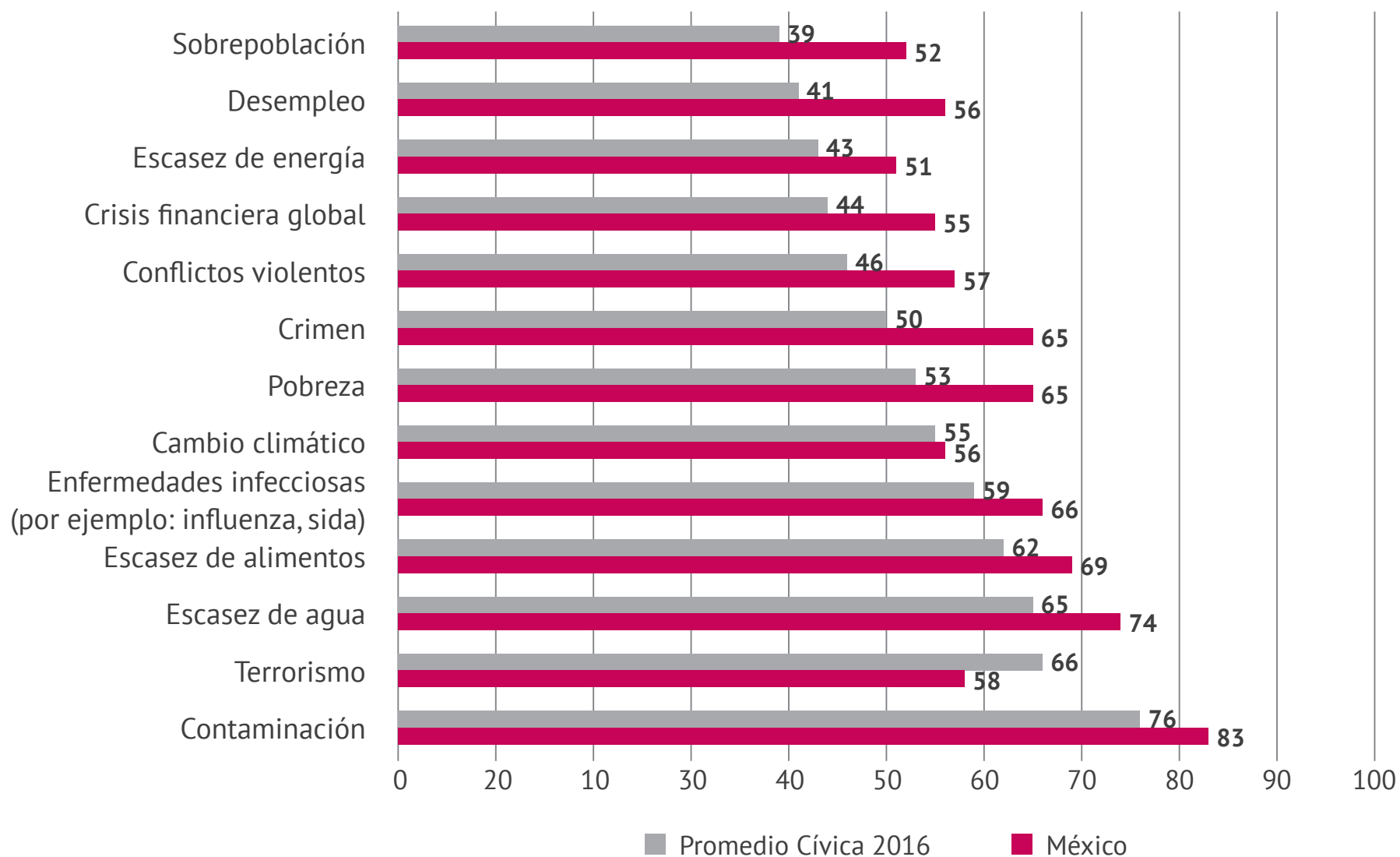
En todos los casos hay una diferencia significativa entre los porcentajes de estudiantes mexicanos y el promedio internacional.

Actitudes de los estudiantes hacia temas relevantes de la sociedad



Asuntos globales percibidos como amenaza para el futuro del mundo

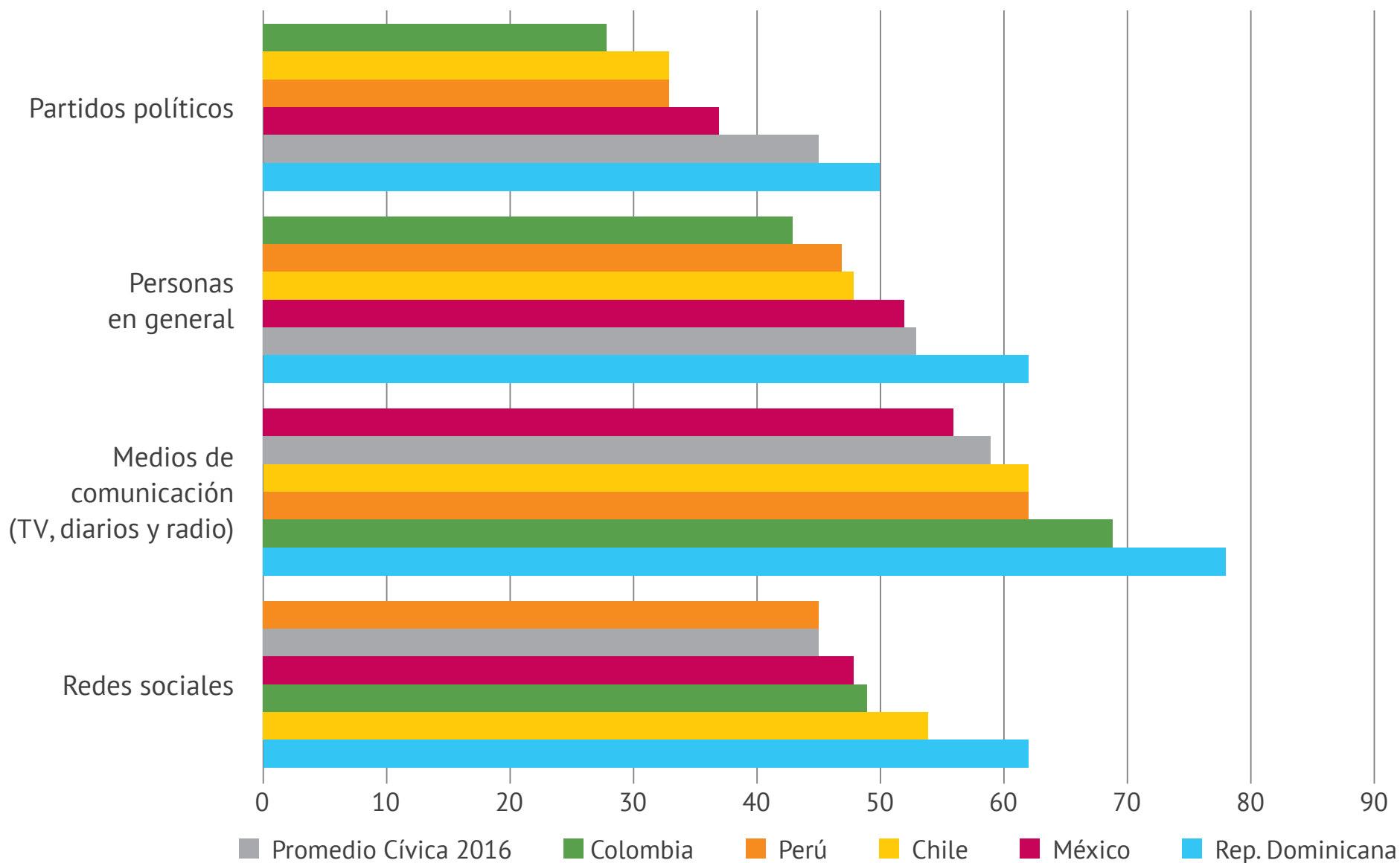
Porcentaje de estudiantes que piensan que los siguientes temas globales son en gran medida una amenaza para el futuro del mundo:



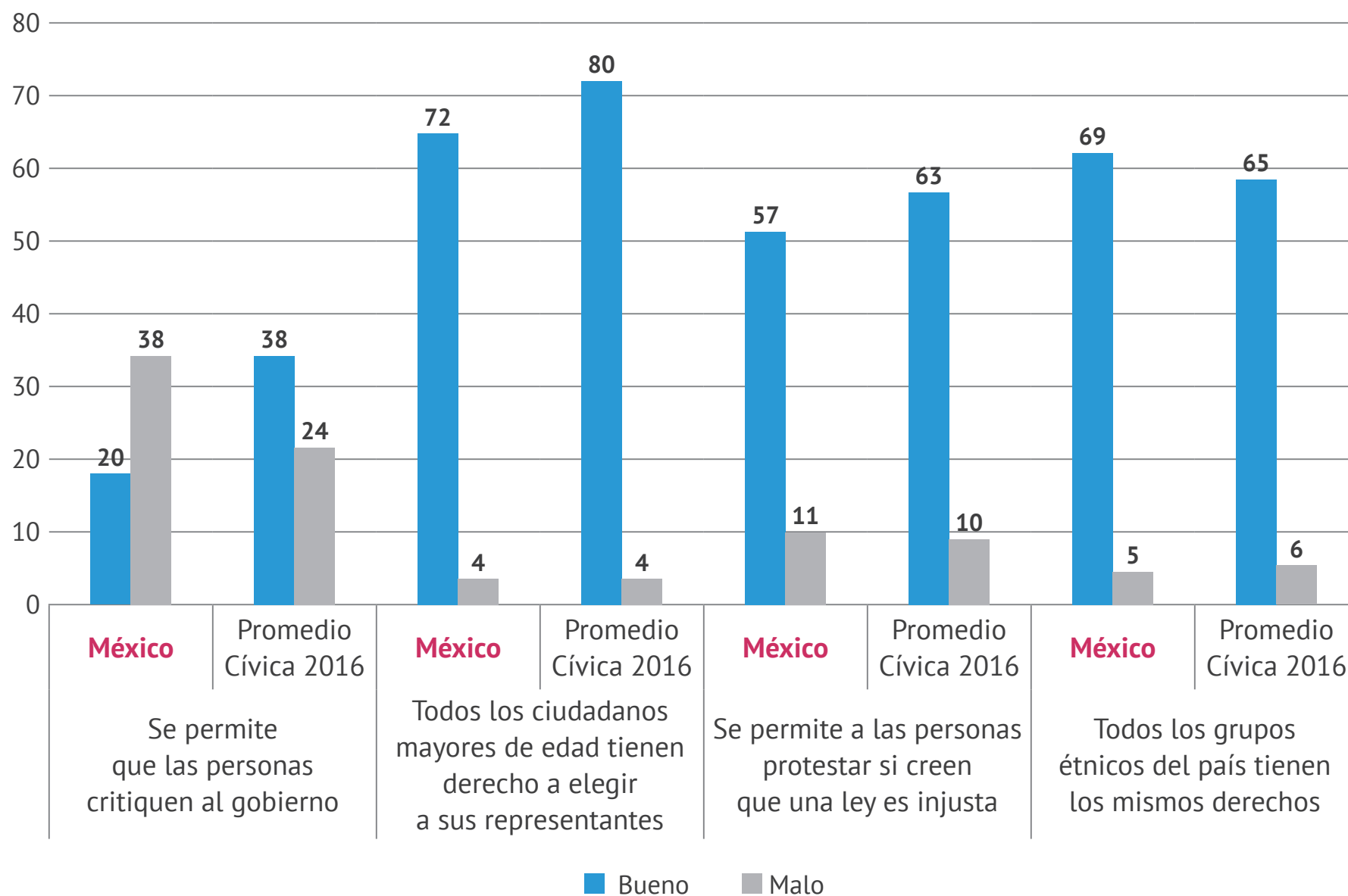
Todas las diferencias son significativas, excepto en Cambio climático.

Confianza en partidos políticos, personas en general, medios de comunicación y redes sociales (países latinoamericanos)

Porcentaje de estudiantes que confían bastante o completamente en:

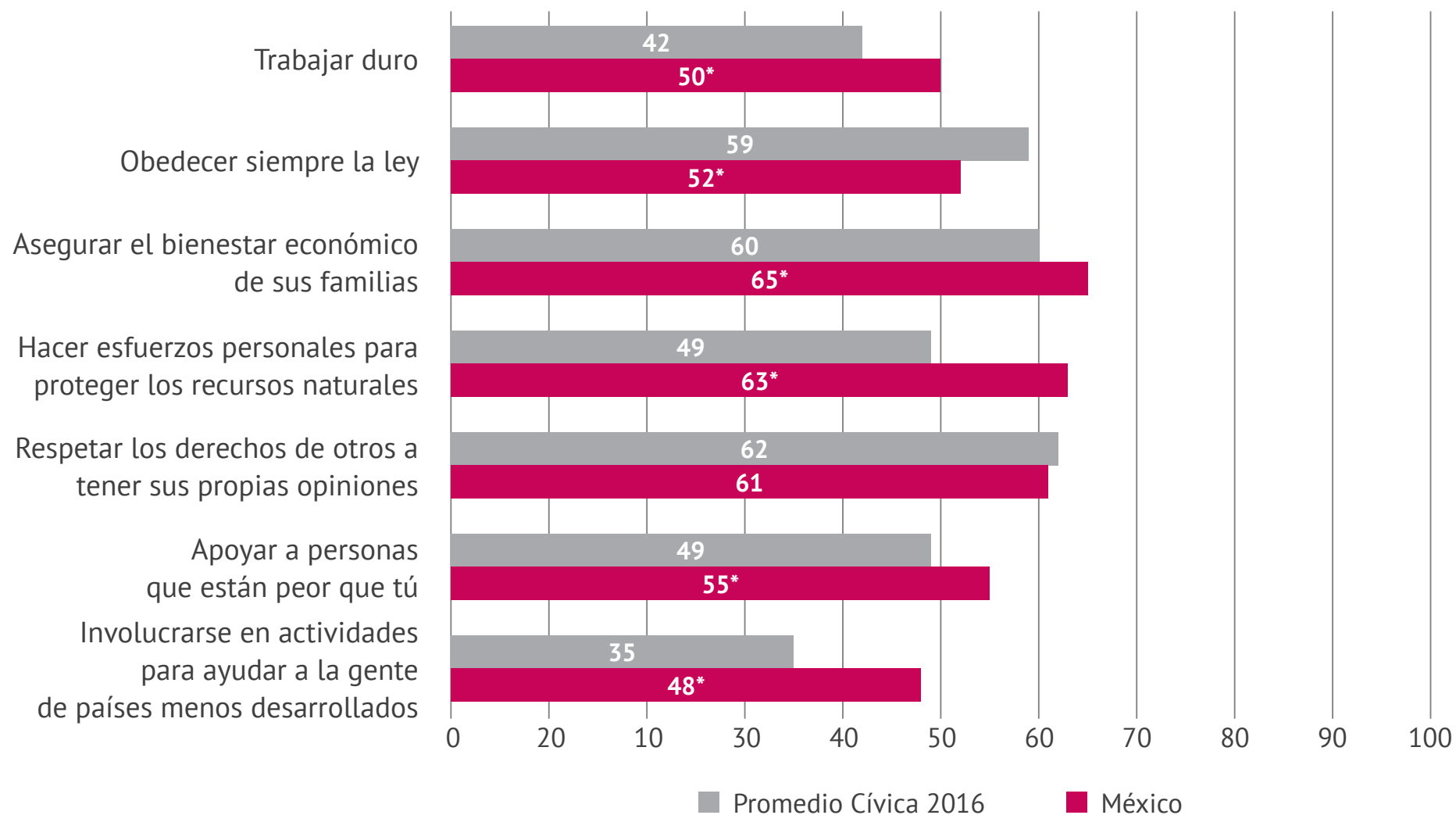


Percepción de los estudiantes sobre situaciones que se consideran positivas en su impacto para la democracia



Percepción de los estudiantes sobre conductas de ciudadanía responsable

Porcentaje de estudiantes que consideran las siguientes conductas como muy importantes para ser un buen ciudadano:



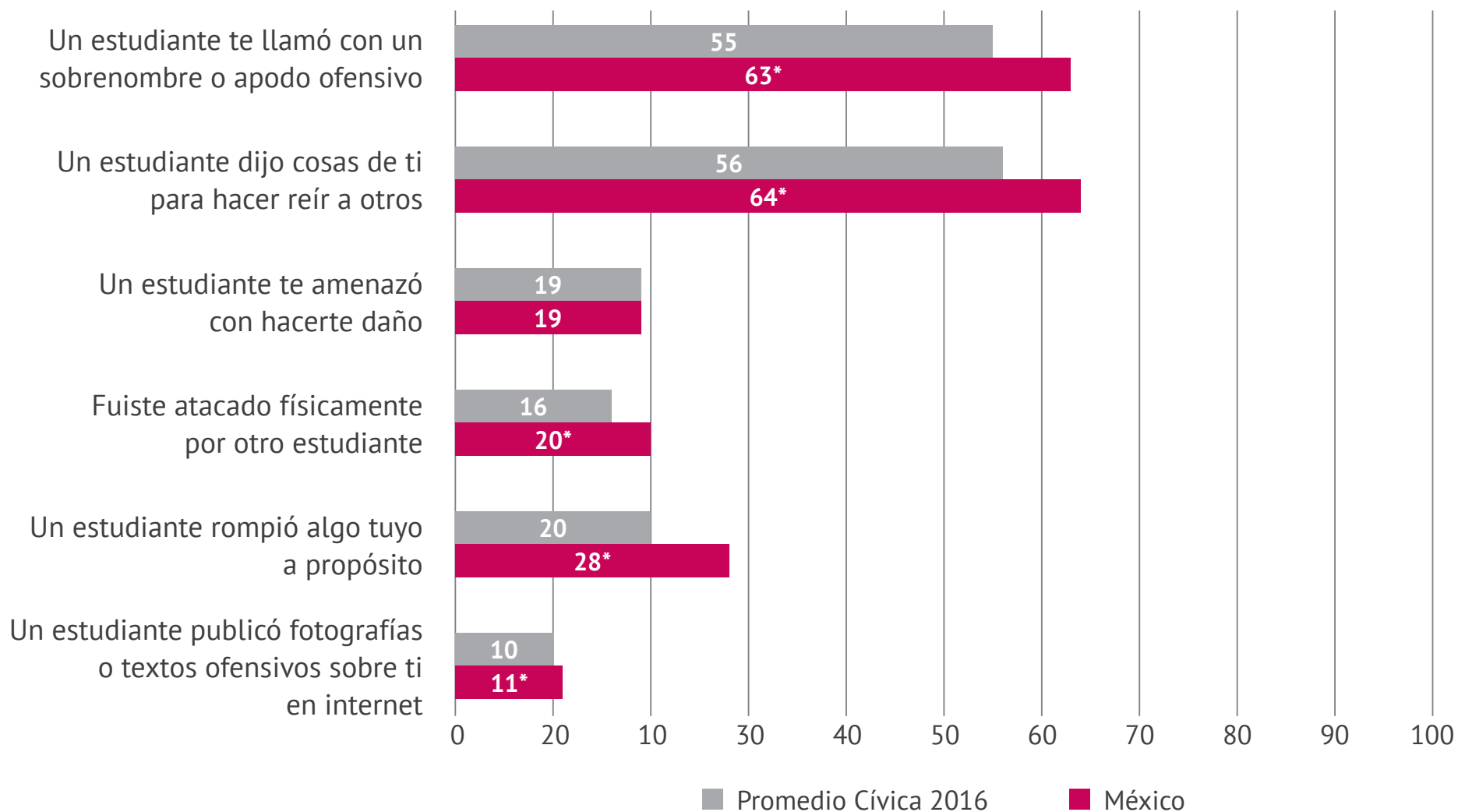
* Diferencia significativa respecto al promedio internacional.

El contexto de la escuela en la educación cívica y ciudadana



Acoso escolar

Porcentaje de estudiantes que reportaron experiencias de abuso físico y verbal en la escuela (2 a 4 veces o 5 veces y más, en los últimos tres meses)



* Diferencia significativa respecto al promedio internacional.



Conclusiones

La formación cívica de los jóvenes mexicanos presenta un avance significativo respecto a 2009. Sin embargo, sus niveles de desempeño se encuentran muy por debajo de la media internacional. Esto resulta especialmente preocupante si se considera que una adecuada formación en este campo es condición indispensable para que los jóvenes puedan asumir una ciudadanía responsable en el siglo XXI.

Muchas cosas distinguen a los jóvenes mexicanos en este estudio:

- Son más proclives que el promedio de los jóvenes de los países participantes a protestar violentando la ley (tomando edificios, interrumpiendo el tráfico, pintando muros).
- Los adolescentes mexicanos se informan menos sobre cuestiones políticas que en otros países, pero están más dispuestos a hacerlo para prepararse para votar y tienen una mayor intención de voto.
- Perciben de manera más aguda casi todos los problemas globales planteados (pobreza, desempleo, contaminación, crimen, falta de agua), con excepción del terrorismo.
- En quien menos confían es en los partidos políticos, lo que representa un fuerte llamado de atención para la vida democrática del país.
- Una proporción de jóvenes mexicanos mayor a la media internacional identifica las siguientes como conductas que definen a un buen ciudadano: trabajar duro, asegurar el bienestar económico de la familia, apoyar a personas que están peor que uno, involucrarse para ayudar a otros países de menor desarrollo. Sin embargo, preocupa que un porcentaje también mayor que la media internacional no considera la obediencia a la ley en la definición de buen ciudadano.

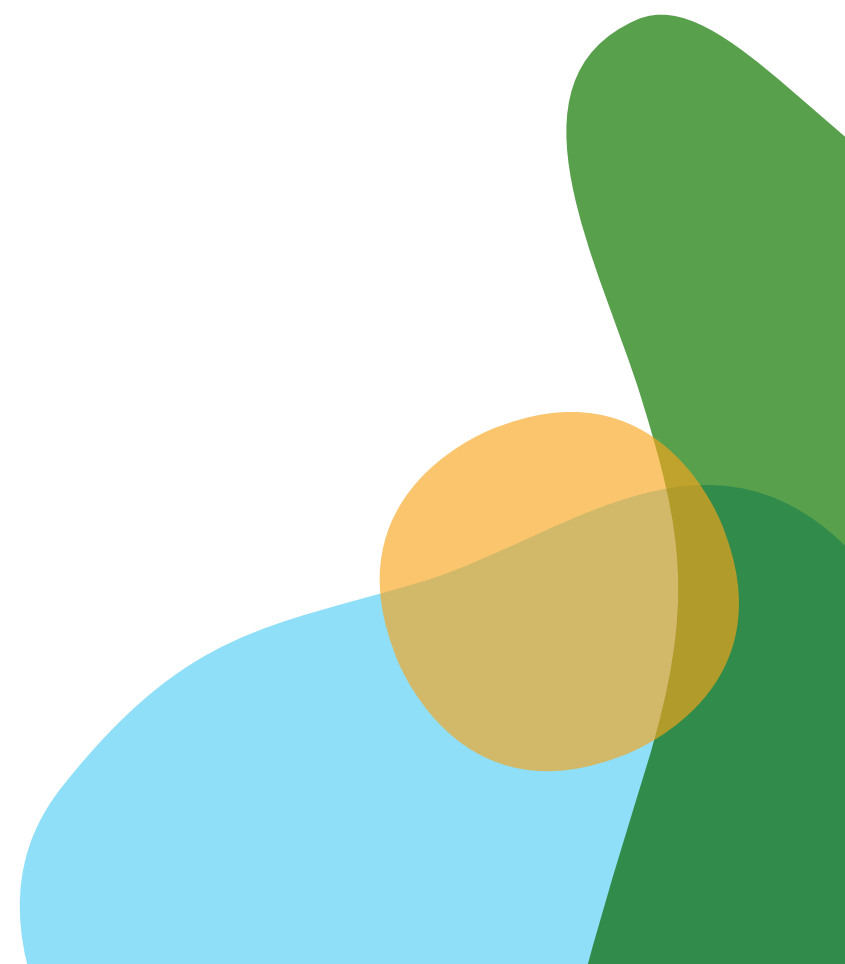
Inquieta de manera especial que 38% de los jóvenes mexicanos incluidos en el estudio considere malo que se permita criticar al gobierno, que 11% estime malo que se permita protestar cuando una ley es injusta, y que, en un país de nuestra diversidad étnica, todavía 5% considere negativo que todos los grupos étnicos tengan los mismos derechos.

La escuela es un sitio más hostil en México que en la media de países, pues respecto de prácticamente todos los indicadores (apodo ofensivo, burla, ataque físico, romper pertenencias, fotos ofensivas en internet), las frecuencias son significativamente superiores.

La formación ciudadana depende de la escuela, pero también refleja lo que se piensa en la familia y lo que se vive en la vida cívica y política de la comunidad. Sería importante atender desde la escuela aquellos aspectos de la ciudadanía que no se están logrando. La escuela misma debe convertirse de manera más enfática en una microsociedad que forme en los valores propios de la ciudadanía y de la democracia, y que a la vez explícitamente construya condiciones de convivencia armónica y prevenga la violencia.

Cabe destacar la solidaridad de los adolescentes mexicanos, que tan claramente vimos expresarse con la emergencia durante los sismos recientes. Este es un valor fundamental que debe potenciarse y sobre el cual pueden montarse programas de formación en valores propios de la convivencia y de la vida democrática.

Anexos



Intención de participar en actividades ilegales para expresar su opinión

Porcentaje de estudiantes que dijeron “seguro que haría esto” o “probablemente haría esto” a la pregunta *¿Tomarías parte en alguna de las siguientes actividades para expresar tu opinión, en el futuro?*

País	Pintar las paredes como señal de protesta		Armar una protesta bloqueando el tránsito		Ocupar edificios públicos como forma de protesta	
	%		%		%	
Bélgica (Flandes)	14	▽	11	▽	9	▽
Bulgaria	32	△	34	▲	32	▲
Chile	40	▲	31	▲	28	△
China Taipéi	15	▽	13	▽	13	▽
Colombia	34	▲	32	▲	26	△
Croacia	18	▽	14	▽	13	▽
Dinamarca	9	▼	8	▼	7	▼
Eslovenia	20	▽	18		17	
Estonia	16	▽	9	▽	9	▽
Federación Rusa	22		18		18	
Finlandia	12	▼	9	▼	8	▼
Holanda	13	▼	10	▽	9	▽
Italia	20	▽	14	▽	15	▽
Letonia	19	▽	15	▽	14	▽
Lituania	26	△	25	△	21	△
Malta	26	△	21		21	△
México	41	▲	34	▲	34	▲
Noruega	15	▽	10	▽	9	▽
Perú	34	▲	44	▲	35	▲
República Dominicana	56	▲	46	▲	48	▲
Suecia	12	▼	8	▼	8	▼
Promedio Cívica 2016	22		19		18	

▲ Diferencia significativa de más de 10 puntos porcentuales por arriba del promedio de Cívica 2016.

△ Diferencia significativa de menos de 10 puntos porcentuales por arriba del promedio de Cívica 2016.

▽ Diferencia significativa de menos de 10 puntos porcentuales por debajo del promedio de Cívica 2016.

▼ Diferencia significativa de más de 10 puntos porcentuales por debajo del promedio de Cívica 2016.

Medios que utilizan los estudiantes para informarse en temas políticos o sociales en 2009 y 2016 (fuentes tradicionales)

Porcentaje de estudiantes que reportaron realizar las siguientes actividades al menos una vez a la semana:

País	Ver TV para informarse sobre noticias nacionales e internacionales			Leer el periódico para informarse sobre noticias nacionales e internacionales			Hablar con los padres sobre lo que pasa en otros países					
	2016	2009	Diferencia	2016	2009	Diferencia	2016	2009	Diferencia			
Bélgica (Flandes)	72	△	62	10	33	△	33	0	44	△	28	17
Bulgaria	72	△	72	-1	20	▽	37	-16	41	▽	40	2
Chile	76	▲	80	-4	23	▽	38	-14	38	▽	40	-2
China Taipéi	80	▲	80	0	35	△	56	-21	39	▽	38	1
Colombia	79	▲	84	-6	35	△	38	-3	45		48	-3
Croacia	64		np		25	▽	np		49	△	np	
Dinamarca	60	▽	69	-10	20	▽	28	-8	58	▲	45	12
Eslovenia	59	▽	54	4	17	▼	32	-15	43	▽	33	10
Estonia	65		75	-10	30	△	53	-23	40	▽	30	10
Federación Rusa	57	▽	61	-3	21	▽	38	-17	38	▽	33	5
Finlandia	45	▼	50	-5	30	△	48	-18	41	▽	24	18
Holanda	63	▽	np		18	▽	np		46		np	
Italia	74	△	78	-4	27		36	-10	61	▲	55	7
Letonia	57	▽	76	-18	20	▽	37	-17	47		41	7
Lituania	73	△	76	-4	23	▽	45	-22	50	△	40	11
Malta	65		64	1	16	▼	28	-13	51	△	40	11
México	59	▽	63	-3	26		31	-5	36	▽	38	-2
Noruega	55	▼	71	-16	27		54	-27	43	▽	35	8
Perú	80	▲	np		60	▲	np		51	△	np	
República Dominicana	72	△	74	-2	39	▲	54	-15	47		50	-4
Suecia	57	▽	49	8	29	△	51	-22	48		28	20
Promedio Cívica 2016	66				27				46			
Países comunes	65		69	-3	26		41	-15	45		38	7

▲ Diferencia significativa de más de 10 puntos porcentuales por arriba del promedio de Cívica 2016.

△ Diferencia significativa de menos de 10 puntos porcentuales por arriba del promedio de Cívica 2016.

▽ Diferencia significativa de menos de 10 puntos porcentuales por debajo del promedio de Cívica 2016.

▼ Diferencia significativa de más de 10 puntos porcentuales por debajo del promedio de Cívica 2016.

Medios que utilizan los estudiantes para informarse en temas políticos o sociales en 2016 (fuentes virtuales)

Porcentaje de estudiantes que reportaron realizar las siguientes actividades al menos una vez a la semana:

País	Usar internet para informarse sobre temas políticos y sociales		Publicar un comentario o imagen sobre un tema político o social en internet o en redes sociales		Compartir o comentar sobre la publicación en línea de otra persona sobre un tema político o social	
	%		%		%	
Bélgica (Flandes)	23	▽	5	▽	6	▽
Bulgaria	26	▽	12	△	11	△
Chile	21	▽	9		8	▽
China Taipéi	65	▲	20	▲	15	△
Colombia	29	▽	11	△	16	△
Croacia	34	△	3	▽	3	▽
Dinamarca	38	△	3	▽	4	▽
Eslovenia	20	▼	3	▽	4	▽
Estonia	26	▽	5	▽	8	▽
Federación Rusa	40	△	8		10	
Finlandia	18	▼	3	▽	3	▽
Holanda	10	▼	3	▽	5	▽
Italia	35	△	9		10	
Letonia	37	△	14	△	14	△
Lituania	37	△	8		9	
Malta	25	▽	7	▽	8	▽
México	29		12	△	12	△
Noruega	27	▽	4	▽	5	▽
Perú	33	△	17	△	18	△
República Dominicana	37	△	19	▲	23	▲
Suecia	33	△	5	▽	7	▽
Promedio Cívica 2016	31		9		10	

▲ Diferencia significativa de más de 10 puntos porcentuales por arriba del promedio de Cívica 2016.

△ Diferencia significativa de menos de 10 puntos porcentuales por arriba del promedio de Cívica 2016.

▽ Diferencia significativa de menos de 10 puntos porcentuales por debajo del promedio de Cívica 2016.

▼ Diferencia significativa de más de 10 puntos porcentuales por debajo del promedio de Cívica 2016.

Participación de los estudiantes en organizaciones y grupos de la comunidad 2009 y 2016

Porcentaje de estudiantes que reportaron haber participado en las siguientes actividades durante los pasados 12 meses:

País	Organización para jóvenes afiliada a algún partido político o sindicato			Un grupo de voluntarios para ayudar a la comunidad			Un grupo de jóvenes que haga campaña a favor de alguna causa					
	2016	2009	Diferencia	2016	2009	Diferencia	2016	2009	Diferencia			
Bélgica (Flandes)	6	▽	5	1	30	▽	23	8	17	▽	17	0
Bulgaria	10		9	1	50	▲	37	13	39	▲	37	2
Chile	11		9	2	40	△	40	0	38	▲	42	-4
China Taipéi	2	▽	4	-2	26	▼	20	6	2	▼	6	-4
Colombia	12	△	14	-2	54	▲	57	-2	34	△	45	-11
Croacia	4	▽	np		30	▽	np		3	▼	np	
Dinamarca	5	▽	4	0	25	▼	12	13	18	▽	13	5
Eslovenia	5	▽	6	-1	31	▽	24	7	27	△	35	-8
Estonia	10		9	1	43	△	44	-1	25		30	-5
Federación Rusa	13	△	11	2	35	▽	30	5	54	▲	62	-8
Finlandia	3	▽	3	1	15	▼	14	0	8	▼	10	-2
Holanda	4	▽	np		30	▽	np		7	▼	np	
Italia	6	▽	5	1	32	▽	23	9	22	▽	23	-1
Letonia	15	△	9	6	42	△	38	4	28	△	38	-10
Lituania	19	△	11	8	42	△	23	18	21	▽	25	-4
Malta	17	△	14	2	46	△	36	10	19	▽	17	2
México	15	△	15	0	49	▲	46	3	33	△	39	-6
Noruega	10		9	1	32	▽	20	13	14	▽	24	-9
Perú	19	△	np		52	▲	np		40	▲	np	
República Dominicana	23	▲	25	-2	67	▲	70	-3	48	▲	58	-11
Suecia	5	▽	7	-1	16	▼	14	2	14		14	0
Promedio Cívica 2016	10				37				24			
Países comunes	10		9	1	38		32	6	26		30	-4

▲ Diferencia significativa de más de 10 puntos porcentuales por arriba del promedio de Cívica 2016.

△ Diferencia significativa de menos de 10 puntos porcentuales por arriba del promedio de Cívica 2016.

▽ Diferencia significativa de menos de 10 puntos porcentuales por debajo del promedio de Cívica 2016.

▼ Diferencia significativa de más de 10 puntos porcentuales por debajo del promedio de Cívica 2016.

Intención de participación electoral futura de estudiantes, Cívica 2009 y 2016

Porcentaje de estudiantes que dijeron “seguro que haré esto” o “probablemente haré esto”:

País	Votar en elecciones municipales o delegacionales				Votar en elecciones federales				Obtener información acerca de los candidatos antes de votar en elecciones			
	2016		2009	Diferencia	2016		2009	Diferencia	2016		2009	Diferencia
Bélgica (Flandes)	81	▽	75	6	80	▽	72	7	71	▽	53	18
Bulgaria	84		78	6	79	▽	69	10	76	▽	71	5
Chile	78	▽	73	5	81	▽	76	5	79		76	3
China Taipéi	91	△	84	7	89	△	82	7	92	▲	86	6
Colombia	89	△	90	-1	89	△	90	0	89	△	87	2
Dinamarca	89	△	80	9	94	△	89	5	82		70	12
Eslovenia	82	▽	79	3	82	▽	81	2	77	▽	74	2
Estonia	81	▽	78	3	77	▽	73	5	75	▽	66	9
Federación Rusa	89	△	90	-1	85		84	0	78	▽	76	2
Finlandia	86		85	0	87	△	85	2	85	△	76	9
Italia	92	△	91	1	90	△	88	2	90	▲	88	2
Letonia	80	▽	81	-1	78	▽	77	0	81		81	0
Lituania	88	△	88	1	88	△	88	0	86	△	84	2
Malta	81	▽	81	1	85		86	-1	72	▽	66	6
México	88	△	89	-1	87	△	86	0	86	△	83	3
Noruega	91	△	85	6	91	△	83	7	87	△	80	7
República Dominicana	87	△	86	2	87	△	86	1	86	△	81	5
Suecia	89	△	81	8	93	△	85	8	88	△	76	13
Promedio Cívica	85		82	3	85		81	4	80		76	4

▲ Diferencia significativa de más de 10 puntos porcentuales por arriba del promedio de Cívica 2016.

△ Diferencia significativa de menos de 10 puntos porcentuales por arriba del promedio de Cívica 2016.

▽ Diferencia significativa de menos de 10 puntos porcentuales por debajo del promedio de Cívica 2016.

▼ Diferencia significativa de más de 10 puntos porcentuales por debajo del promedio de Cívica 2016.

Asuntos globales percibidos como amenaza para el futuro del mundo

Porcentajes de estudiantes que piensan que los siguientes temas globales son en gran medida una amenaza para el futuro del mundo:

País	Contaminación		Terrorismo		Escasez de agua		Escasez de alimentos		Enfermedades infecciosas (p. ej. influenza, sida)		Cambio climático		Pobreza	
	Porcentaje	Diferencia	Porcentaje	Diferencia	Porcentaje	Diferencia	Porcentaje	Diferencia	Porcentaje	Diferencia	Porcentaje	Diferencia	Porcentaje	Diferencia
Bélgica (Flandes)	79	△	63	▽	59	▽	63		53	▽	72	▲	53	
Bulgaria	74		67		65		65	△	62	△	51	▽	59	△
Chile	88	▲	71	△	85	▲	83	▲	74	▲	63	△	73	▲
China Taipéi	75		71	△	60	▽	60	▽	66	△	61	△	52	
Colombia	90	▲	65		88	▲	82	▲	73	▲	77	▲	66	▲
Croacia	67	▽	81	▲	77	▲	71	△	69	△	47	▽	65	▲
Dinamarca	75		58	▽	54	▼	50	▼	46	▼	64	△	41	▼
Eslovenia	81	△	71	△	77	▲	73	▲	65	△	47	▽	65	▲
Estonia	64	▼	76	△	72	△	65	△	65	△	48	▽	41	▼
Federación Rusa	68	▽	78	▲	75	△	53	▽	69	△	41	▼	45	▽
Finlandia	66	▽	57	▽	44	▼	49	▼	36	▼	62	△	36	▼
Holanda	63	▼	53	▼	44	▼	50	▼	42	▼	48	▽	36	▼
Italia	84	△	72	△	71	△	65	△	61		44	▼	57	△
Letonia	75		75	△	67	△	60	▽	68	△	50	▽	51	
Lituania	86	▲	75	△	76	▲	74	▲	73	▲	57		63	△
Malta	63	▼	75	△	66		63		66	△	51	▽	59	△
México	83	△	58	▽	74	△	69	△	66	△	56		65	▲
Noruega	76		54	▼	41	▼	52	▼	40	▼	66	▲	49	▽
Perú	82	△	68		69	△	60	▽	66	△	47	▽	48	▽
República Dominicana	74		52	▼	59	▽	54	▽	55	▽	42	▼	56	△
Suecia	79	△	51	▼	46	▼	48	▼	34	▼	68	▲	43	▼
Promedio Cívica 2016	76		66		65		62		59		55		53	

▲ Diferencia significativa de más de 10 puntos porcentuales por arriba del promedio de Cívica 2016.

△ Diferencia significativa de menos de 10 puntos porcentuales por arriba del promedio de Cívica 2016.

▽ Diferencia significativa de menos de 10 puntos porcentuales por debajo del promedio de Cívica 2016.

▼ Diferencia significativa de más de 10 puntos porcentuales por debajo del promedio de Cívica 2016.

País	Crimen		Conflictos violentos		Crisis financiera global		Escasez de energía		Desempleo		Sobrepoblación	
Bélgica (Flandes)	32	▼	36	▼	42	▽	39	▽	33	▽	50	▲
Bulgaria	60	△	48		53	△	44		53	▲	38	
Chile	75	▲	67	▲	59	▲	63	▲	58	▲	53	▲
China Taipéi	56	△	50	△	48	△	60	▲	40		39	
Colombia	70	▲	68	▲	61	▲	61	▲	55	▲	47	△
Croacia	53	△	48		55	▲	45	△	57	▲	29	▼
Dinamarca	30	▼	27	▼	33	▼	35	▽	26	▼	39	
Eslovenia	57	△	42	▽	47	△	43		55	▲	44	△
Estonia	51		44	▽	26	▼	29	▼	36	▽	39	
Federación Rusa	61	▲	49	△	43		36	▽	41		30	▽
Finlandia	27	▼	28	▼	32	▼	27	▼	30	▼	27	▼
Holanda	25	▼	27	▼	32	▼	30	▼	27	▼	37	▽
Italia	55	△	55	△	51	△	49	△	45	△	31	▽
Letonia	49		49	△	44		42		44	△	40	
Lituania	57	△	63	▲	48	△	52	△	41		37	▽
Malta	53	△	51	△	42	▽	43		34	▽	43	△
México	65	▲	57	▲	55	▲	51	△	56	▲	52	▲
Noruega	33	▼	32	▼	38	▽	28	▼	28	▼	37	▽
Perú	64	▲	49	△	37	▽	37	▽	28	▼	33	▽
República Dominicana	55	△	52	△	55	▲	54	▲	50	△	42	△
Suecia	28	▼	34	▼	31	▼	30	▼	27	▼	41	
Promedio Cívica 2016	50		46		44		43		41		39	

▲ Diferencia significativa de más de 10 puntos porcentuales por arriba del promedio de Cívica 2016.

△ Diferencia significativa de menos de 10 puntos porcentuales por arriba del promedio de Cívica 2016.

▽ Diferencia significativa de menos de 10 puntos porcentuales por debajo del promedio de Cívica 2016.

▼ Diferencia significativa de más de 10 puntos porcentuales por debajo del promedio de Cívica 2016.

Confianza en partidos políticos, personas en general, medios de comunicación y redes sociales

Porcentajes de estudiantes que confían bastante o completamente en:

País	Partidos políticos				Personas en general				Medios de comunicación (TV, diarios y radio)				Redes sociales	
	2016		2009	Diferencia	2016		2009	Diferencia	2016		2009	Diferencia	2016	
Bélgica (Flandes)	49	△	35	14	52		57	-5	46	▼	48	-2	29	▼
Bulgaria	38	▽	32	6	61	△	64	-4	61	△	70	-9	60	▲
Chile	33	▼	34	-2	48	▽	52	-4	62	△	74	-12	54	△
China Taipéi	47	△	26	21	48	▽	51	-4	44	▼	43	1	46	
Colombia	28	▼	35	-7	43	▽	49	-5	69	▲	72	-3	49	△
Croacia	27	▼	np		58	△	np		54	▽	np		48	△
Dinamarca	52	△	56	-4	65	▲	68	-4	59		56	4	31	▼
Eslovenia	44		45	0	69	▲	71	-2	65	△	64	1	54	△
Estonia	32	▼	23	9	46	▽	58	-11	47	▼	54	-8	32	▼
Federación Rusa	54	△	51	3	45	▽	51	-6	41	▼	41	0	40	▽
Finlandia	66	▲	61	5	74	▲	76	-2	82	▲	80	2	49	△
Holanda	48	△	np		52		np		47	▼	np		32	▼
Italia	44		52	-8	41	▼	52	-11	75	▲	81	-5	54	△
Letonia	40	▽	25	15	47	▽	58	-11	51	▽	65	-14	47	
Lituania	53	△	33	20	60	△	66	-6	65	△	67	-2	49	△
Malta	51	△	55	-4	49	▽	50	-1	66	△	70	-4	60	▲
México	37	▽	35	3	52		47	5	56	▽	57	-1	48	△
Noruega	56	▲	52	5	43	▼	48	-6	48	▼	49	0	27	▼
Perú	33	▼	np		47	▽	np		62	△	np		45	
República Dominicana	50	△	51	-1	62	△	61	1	78	▲	76	2	61	▲
Suecia	61	▲	60	1	56	△	67	-11	54		54	0	32	▼
Promedio Cívica 2016	45				53				59				45	
Países comunes	46		42	4	53		58	-5	59		62	-3		

Las letras “np” significa que el país no participó.

Las cifras en negritas indican que las diferencias son estadísticamente significativas.

▲ Diferencia significativa de más de 10 puntos porcentuales por arriba del promedio de Cívica 2016.

△ Diferencia significativa de menos de 10 puntos porcentuales por arriba del promedio de Cívica 2016.

▽ Diferencia significativa de menos de 10 puntos porcentuales por debajo del promedio de Cívica 2016.

▼ Diferencia significativa de más de 10 puntos porcentuales por debajo del promedio de Cívica 2016.

Percepción (bueno/ni bueno ni malo/malo/ para la democracia) de los estudiantes sobre situaciones que se consideran positivas y su impacto para la democracia

País	Se permite que las personas critiquen al gobierno públicamente			Todos los ciudadanos mayores de edad tienen derecho a elegir a sus representantes			Se permite a las personas protestar si creen que una ley es injusta			Las diferencias entre los ingresos de los pobres y los ricos son mínimas			Todos los grupos étnicos del país tienen los mismos derechos		
	% Bueno	% Ni bueno ni malo	% Malo	% Bueno	% Ni bueno ni malo	% Malo	% Bueno	% Ni bueno ni malo	% Malo	% Bueno	% Ni bueno ni malo	% Malo	% Bueno	% Ni bueno ni malo	% Malo
Bélgica (Flandes)	55	38	7	88	10	2	51	40	9	43	36	21	61	33	6
Bulgaria	35	42	23	76	18	6	69	22	8	31	41	28	58	27	15
Chile	43	41	16	78	18	4	63	28	9	26	40	34	60	32	8
China Taipéi	37	24	39	82	15	3	63	16	21	53	33	15	80	17	3
Colombia	28	38	34	86	12	3	68	22	10	20	47	33	64	30	6
Croacia	43	41	16	86	12	2	60	32	7	38	35	27	71	25	4
Dinamarca	39	43	18	84	13	2	69	25	6	30	52	18	60	34	6
Eslovenia	38	42	20	84	13	3	60	30	10	44	32	24	72	23	5
Estonia	31	40	29	80	16	4	59	27	14	43	39	18	65	30	5
Federación Rusa	36	37	28	79	16	5	58	29	12	36	47	18	64	30	7
Finlandia	53	40	7	82	17	2	59	35	6	43	46	12	64	33	3
Holanda	54	38	8	86	11	3	59	34	7	50	35	15	59	34	7
Italia	39	36	25	81	14	5	64	24	12	53	34	13	73	20	7
Letonia	27	38	35	71	23	6	52	29	19	30	50	19	46	45	9
Lituania	35	32	34	76	18	6	63	19	18	28	46	26	63	28	8
Malta	35	42	23	66	28	7	66	27	7	33	40	27	58	33	9
México	20	42	38	72	23	4	57	32	11	23	48	28	69	26	5
Noruega	43	39	19	75	21	3	70	24	6	36	44	20	68	28	4
Perú	28	39	32	80	17	4	64	26	10	22	45	33	72	23	5
República Dominicana	23	30	47	81	15	4	66	24	11	31	43	26	66	27	7
Suecia	52	34	14	83	13	5	77	19	4	39	45	16	69	27	4
Promedio Cívica 2016	38	38	24	80	16	4	63	27	10	36	42	22	65	29	6

Los números en negritas indican que los porcentajes son significativamente mayores que su categoría opuesta (“bueno” vs. “malo”).

Percepción de los estudiantes sobre conductas de ciudadanía responsable

Porcentajes de estudiantes que consideran las siguientes conductas como muy importantes para ser un buen ciudadano:

Pais	Trabajar duro	Obedecer siempre la ley	Asegurar el bienestar económico de sus familias	Hacer esfuerzos personales para proteger los recursos naturales	Respetar los derechos de otros a tener sus propias opiniones	Apoyar a personas que están peor que tú	Involucrarse en actividades para ayudar a la gente de países menos desarrollados
Bélgica (Flandes)	38 ▽	56 ▽	61	40 ▽	61	49	32 ▽
Bulgaria	53 ▲	42 ▼	61	50	55 ▽	49	35
Chile	33 ▽	51 ▽	61	58 △	64 △	60 ▲	47 ▲
China Taipéi	54 ▲	71 ▲	60	57 △	72 ▲	50	36
Colombia	43	53 ▽	62 △	68 ▲	65 △	55 △	47 ▲
Croacia	64 ▲	56 ▽	55 ▽	50	67 △	63 ▲	43 △
Dinamarca	30 ▼	67 △	53 ▽	31 ▼	67 △	34 ▼	16 ▼
Eslovenia	47 △	61	35 ▼	51	60	51	35
Estonia	25 ▼	45 ▼	68 △	39 ▽	48 ▼	38 ▼	21 ▼
Federación Rusa	32 ▼	50 ▽	65 △	46 ▽	54 ▽	47 ▽	31 ▽
Finlandia	49 △	67 △	72 ▲	44 ▽	59 ▽	49	22 ▼
Holanda	38 ▽	41 ▼	44 ▼	22 ▼	60	37 ▼	21 ▼
Italia	43	82 ▲	77 ▲	58 △	64	59 ▲	36
Letonia	23 ▼	50 ▽	60	36 ▼	49 ▼	40 ▽	23 ▼
Lituania	31 ▼	70 ▲	60	56 △	63	37 ▼	30 ▽
Malta	52 △	69 ▲	58 ▽	52 △	61 ▽	49	40 △
México	50 △	52 ▽	65 △	63 ▲	61	55 △	48 ▲
Noruega	38 ▽	63 △	55 ▽	40 ▽	70 △	50	34
Perú	39 ▽	52 ▽	62 △	63 ▲	62	49	47 ▲
República Dominicana	63 ▲	64 △	66 △	63 ▲	64 △	62 ▲	59 ▲
Suecia	37 ▽	72 ▲	53 ▽	46 ▽	77 ▲	51	29 ▽
Promedio Cívica 2016	42	59	60	49	62	49	35

▲ Diferencia significativa de más de 10 puntos porcentuales por arriba del promedio de Cívica 2016.

△ Diferencia significativa de menos de 10 puntos porcentuales por arriba del promedio de Cívica 2016.

▽ Diferencia significativa de menos de 10 puntos porcentuales por debajo del promedio de Cívica 2016.

▼ Diferencia significativa de más de 10 puntos porcentuales por debajo del promedio de Cívica 2016.

Confianza de los estudiantes en partidos políticos, personas en general, medios de comunicación y en redes sociales

Porcentajes de estudiantes que confían bastante o completamente en:

País	Partidos políticos			Personas en general			Medios de comunicación (TV, periódicos y radio)			Redes sociales				
	2016	2009	Diferencia	2016	2009	Diferencia	2016	2009	Diferencia	2016				
Bélgica (Flandes)	49	△	35	14	52		57	-5	46	▼	48	-2	29	▼
Bulgaria	38	▽	32	6	61	△	64	-4	61	△	70	-9	60	▲
Chile	33	▼	34	-2	48	▽	52	-4	62	△	74	-12	54	△
China Taipéi	47	△	26	21	48	▽	51	-4	44	▼	43	1	46	
Colombia	28	▼	35	-7	43	▽	49	-5	69	▲	72	-3	49	△
Croacia	27	▼	np		58	△	np		54	▽	np		48	△
Dinamarca	52	△	56	-4	65	▲	68	-4	59		56	4	31	▼
Eslovenia	44		45	0	69	▲	71	-2	65	△	64	1	54	△
Estonia	32	▼	23	9	46	▽	58	-11	47	▼	54	-8	32	▼
Federación Rusa	54	△	51	3	45	▽	51	-6	41	▼	41	0	40	▽
Finlandia	66	▲	61	5	74	▲	76	-2	82	▲	80	2	49	△
Holanda	48	△	np		52		np		47	▼	np		32	▼
Italia	44		52	-8	41	▼	52	-11	75	▲	81	-5	54	△
Letonia	40	▽	25	15	47	▽	58	-11	51	▽	65	-14	47	
Lituania	53	△	33	20	60	△	66	-6	65	△	67	-2	49	△
Malta	51	△	55	-4	49	▽	50	-1	66	△	70	-4	60	▲
México	37	▽	35	3	52		47	5	56	▽	57	-1	48	△
Noruega	56	▲	52	5	43	▼	48	-6	48	▼	49	0	27	▼
Perú	33	▼	np		47	▽	np		62	△	np		45	
República Dominicana	50	△	51	-1	62	△	61	1	78	▲	76	2	61	▲
Suecia	61	▲	60	1	56	△	67	-11	54		54	0	32	▼
Promedio Cívica 2016	45				53				59				45	
Países comunes	46		42	4	53		58	-5	59		62	-3		

▲ Diferencia significativa de más de 10 puntos porcentuales por arriba del promedio de Cívica 2016.

△ Diferencia significativa de menos de 10 puntos porcentuales por arriba del promedio de Cívica 2016.

▽ Diferencia significativa de menos de 10 puntos porcentuales por debajo del promedio de Cívica 2016.

▼ Diferencia significativa de más de 10 puntos porcentuales por debajo del promedio de Cívica 2016.

Acoso escolar: Porcentaje de estudiantes que reportaron experiencias de abuso físico y verbal en la escuela (2 a 4 veces o 5 veces y más, en los últimos tres meses)

País	Un estudiante te llamó con un sobrenombre o apodo ofensivo		Un estudiante dijo cosas de ti para hacer reír a otros		Un estudiante te amenazó con hacerte daño		Fuiste atacado físicamente por otro estudiante		Un estudiante rompió algo tuyo a propósito		Un estudiante publicó fotografías o textos ofensivos sobre ti en internet	
Bélgica (Flandes)	58	△	53	▽	21	△	17		14	▽	6	▽
Bulgaria	53		60	△	20		17		17	▽	12	
Chile	52	▽	59	△	16	▽	15	▽	23	△	10	
China Taipéi	36	▼	42	▼	5	▼	11	▽	8	▼	6	▽
Colombia	61	△	61	△	15	▽	17		31	▲	8	▽
Croacia	70	▲	63	△	25	△	20	△	23	△	8	
Dinamarca	44	▼	60	△	14	▽	12	▽	14	▽	9	
Eslovenia	58	△	59	△	20		17		27	△	11	
Estonia	55		64	△	19		14	▽	16	▽	11	
Federación Rusa	61	△	49	▽	21	△	9	▽	25	△	13	△
Finlandia	42	▼	51	▽	15	▽	14	▽	8	▼	7	▽
Holanda	48	▽	43	▼	13	▽	11	▽	13	▽	6	▽
Italia	52	▽	42	▼	17	▽	11	▽	29	△	6	▽
Letonia	60	△	44	▼	23	△	19	△	24	△	10	
Lituania	59	△	67	▲	21		14	▽	19		14	△
Malta	58	△	65	△	29	▲	24	△	20		13	△
México	63	△	64	△	19		20	△	28	△	11	△
Noruega	56		59	△	19		18	△	19		13	△
Perú	64	△	60	△	20		20	△	27	△	11	△
República Dominicana	54		66	△	27	△	27	▲	31	▲	10	
Suecia	44	▼	54	▽	17		16		15	▽	9	
Promedio Cívica 2016	55		56		19		16		20		10	

▲ Diferencia significativa de más de 10 puntos porcentuales por arriba del promedio de Cívica 2016.

△ Diferencia significativa de menos de 10 puntos porcentuales por arriba del promedio de Cívica 2016.

▽ Diferencia significativa de menos de 10 puntos porcentuales por debajo del promedio de Cívica 2016.

▼ Diferencia significativa de más de 10 puntos porcentuales por debajo del promedio de Cívica 2016.

Porcentaje de directores que reportaron actividades emprendidas para prevenir el acoso en las escuelas

País	Juntas para informar a los padres sobre el acoso en la escuela		Capacitación para proporcionar a los docentes conocimientos, habilidades y la confianza para generar en los estudiantes conciencia sobre el acoso		Sesiones de capacitación para docentes sobre el uso seguro y responsable de Internet para evitar el ciberacoso		Sesiones de capacitación para estudiantes sobre el uso responsable de internet para evitar el ciberacoso		Juntas con padres de familia para crear una mayor conciencia sobre el ciberacoso		Desarrollo de un sistema para reportar anónimamente los incidentes de ciberacoso que se dan entre estudiantes		Actividades en clase para elevar la conciencia de los estudiantes sobre el acoso		Conferencias contra el acoso realizadas en la escuela por expertos o autoridades locales	
Bélgica (Flandes)	42	▼	38	▼	36	▼	78		41	▼	21		99	△	45	
Bulgaria	84	▲	77	▲	56		87	▲	48	▼	24		98	△	33	
Chile	81	△	75	▲	52		63	▼	62		30		89		40	
China Taipéi	89	▲	97	▲	92	▲	91	▲	75	▲	54	▲	98	△	72	▲
Colombia	86	▲	81	▲	58		80		72	△	30		95		72	▲
Croacia	88	▲	73	▲	69	▲	93	▲	80	▲	37	▲	96		27	▼
Dinamarca	80	△	43	▼	37	▼	83	△	65		2	▼	93		42	
Eslovenia	55	▼	42	▼	73	▲	86	△	64		27		95		31	▼
Estonia	65		70		66	▲	76		47	▼	10	▼	97		23	▼
Federación Rusa	78		63		80	▲	94	▲	84	▲	33	△	94		27	▼
Finlandia	49	▼	46	▼	39	▼	85	△	46	▼	13	▼	98	△	46	
Holanda	48	▼	37	▼	31	▼	68	▽	49	▼	32		98	△	36	
Italia	52	▼	40	▼	37	▼	71		49	▼	12	▼	91		62	▲
Letonia	62	▼	67		56		62	▼	53	▽	20		84	▽	12	▼
Lituania	90	▲	81	▲	63	△	84	△	74	▲	19		98	△	33	▽
Malta	80	△	62		68	▲	97	▲	74	▲	35	△	94		48	△
México	82	▲	66		44	▽	60	▼	64		33	△	96		68	▲
Noruega	87	▲	78	▲	34	▼	70		77	▲	25		96		43	
Perú	87	▲	63		38	▼	49	▼	69	△	36	▲	94		54	▲
República Dominicana	61	▼	65		47		59	▼	64		17	▽	77	▼	38	
Suecia	66		53	▼	45		72		52	▽	10	▼	99	△	17	▼
Promedio Cívica 2016	72		63		53		77		62		25		94		41	

▲ Diferencia significativa de más de 10 puntos porcentuales por arriba del promedio de Cívica 2016.

△ Diferencia significativa de menos de 10 puntos porcentuales por arriba del promedio de Cívica 2016.

▽ Diferencia significativa de menos de 10 puntos porcentuales por debajo del promedio de Cívica 2016.

▼ Diferencia significativa de más de 10 puntos porcentuales por debajo del promedio de Cívica 2016.

Percepción de los docentes respecto a su preparación para la enseñanza de temas de la educación cívica y ciudadana

Porcentaje de docentes que se sienten muy bien o bastante preparados en temas y habilidades de la educación cívica y ciudadana:

País	Derechos humanos		Votaciones y elecciones		Comunidad global y organizaciones internacionales		El medio ambiente y la sustentabilidad ambiental		Emigración e inmigración		Igualdad de oportunidades para hombres y mujeres		Derechos y responsabilidades ciudadanos		La constitución y los sistemas políticos		Uso responsable de internet		Pensamiento crítico e independiente		Solución de conflictos	
Bélgica (Flandes)	68	▼	64	▼	56	▼	80	▽	68	▽	80	▼	68	▼	43	▼	83		92	△	79	▽
Bulgaria	90		92	▲	82	▲	83		82		88		89		85	▲	80		88		88	
Chile	84		77		56	▼	72	▼	66	▼	87		88		65	▽	75		86		81	▽
China Taipéi	86		96	▲	84	▲	88	△	44	▼	95	△	96	△	94	▲	84		85		87	
Colombia	77	▼	73	▽	52	▼	81		62	▼	85	▽	83	▽	65	▽	67	▼	82	▽	86	
Croacia	81	▽	67	▼	50	▼	78	▽	52	▼	79	▼	78	▼	53	▼	82		87		88	
Eslovenia	87		67	▼	52	▼	73	▼	61	▼	80	▽	86		65	▽	80		92	△	87	
Finlandia	85		60	▼	63		84		70	▽	93	△	86	▽	47	▼	82		94	△	83	▽
Italia	96	△	80		81	▲	87		94	▲	93		98	△	90	▲	72	▽	91		83	▽
Letonia	88		91	△	67		89	△	68		89		94	△	70		87	△	93	△	93	△
Lituania	89		89	△	87	▲	84		94	▲	88		94	△	84	▲	80		82	▽	89	
Malta	88		72	▽	61		86		79		94	△	92		56	▼	87	△	84		83	
México	89		81		52	▼	87		87	▲	95	△	97	△	73		65	▼	84		93	△
Noruega	95	△	96	▲	80	▲	80		94	▲	94	△	93	△	92	▲	90	▲	95	△	85	
Perú	88		92	▲	66		86		86	▲	96	△	94	△	80		71	▽	87		86	
República Dominicana	93		86		64		92	△	92	▲	97	△	96	△	90	▲	72		95	△	96	△
Suecia	98	▲	94	▲	94	▲	92	△	95	▲	99	△	98	△	93	▲	93	▲	95	△	91	
Promedio Cívica 2016	87		81		67		84		76		90		90		73		79		89		87	

▲ Diferencia significativa de más de 10 puntos porcentuales por arriba del promedio de Cívica 2016.

△ Diferencia significativa de menos de 10 puntos porcentuales por arriba del promedio de Cívica 2016.

▽ Diferencia significativa de menos de 10 puntos porcentuales por debajo del promedio de Cívica 2016.

▼ Diferencia significativa de más de 10 puntos porcentuales por debajo del promedio de Cívica 2016.

